



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНА РАЧА
Општинско правобранилаштво
Карађорђева 48
34210 Рача
Број: Веза – П-945/21
Датум: 17.06.2022.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ

Примљено ~~непресебно~~ поштом (обично - препоручено)
17 ЈУН 2022 године у 2 примерака са
прилога и рубрика.

Примљено поштом препоручено дана 28 године

Писмено таксировано на _____ динара, недостају таксе
_____ дин. _____ писмено примљено без таксе

(у складу са тарифном табелима) (ночњак и сл.)

Генерални секретар: _____

П-945/21

ПРИВРЕДНОМ СУДУ У КРАГУЈЕВЦУ ЗА
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

Против пресуде Привредног суда у Крагујевцу бр. П - 945/21 од 12.05.2022. године,
на став 3. и 4., заступник тужене Општине Баточина, благовремено изјављује

ЖАЛБУ

Због:

- битних повреда одредаба парничног поступка,
- погрешно утврђеног чињеничног стања
- погрешне примене материјалног права
- погрешне одлуке о трошковима парничног поступка

Са предлогом да Привредни апелациони суд у Београду усвоји жалбу ожалбену пресуду ПРЕИНАЧИ и одлучи тако што ће одбити тужбени захтев тужиоца и по потреби заказати главну расправу или УКИНЕ ожалбену пресуду и врати на поновно суђење.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу П.бр. 945/21 од 12.05.2022. године усвојен је тужбени захтев тужиоца Електродистрибуције Србије ДОО Београд, па се тужена Општина Баточина, обавезује да тужиоцу исплати на име дуга за неовлашћену потрошњу електричне енергије и накнаде трошкова парничног поступка.

Истом пресудом ставом 3. усвојен је тужбени захтев тужиоца Електродистрибуције Србије ДОО Београд, па се тужена Општина Баточина обавезује да тужиоцу исплати износ од 682.972,82 динара са законском затезном каматом од 07.04.2021.год., као дана подношења тужбе, па до коначне исплате, у року од 8 дана од дана пријема прелиса пресуде.

Ставом 4. наведене пресуде тужена Општина Баточина је обавезана да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 168.780,00 динара., у року од 8 дана од дана пријема преписа пресуде.

Ожалбена пресуда је неправилна и незаконита, с обзиром да је захваћена битним повредама одредаба парничног поступка, па се из образложења ожалбене пресуде не може видети зашто је првостепени суд донео овакву одлуку.

Пре свега у ожалбеној пресуди нема разлога о одлучним чињеницама, па се не може видети на основу чега првостепени суд закључује као у ставу 3., а затим и ставу 4., обзиром да одлука о трошковима зависи од одлуке о главној ствари.

У образложењу ожалбене пресуде суд наводи да је пресуду између осталог донео и на основу Записника о контроли мерног места и Записника о неовлашћеном коришћењу електричне енергије које је у целости прихватио као веродостојне и тачне. Закон не прописује да су поменути записници веродостојне исправе нити се било којим преписом установљава претпоставка тачности ових исправа. Записници представљају исправу која садржи запажања запослених код оператора дистрибутивног система. У случају да овакви записници нису прихваћени од стране потрошача електричне енергије подложни су побијању па је сходно томе на оператору дистрибутивног система терет доказивања о чињеницама које садрже записници. Све док се не докаже тачност садржине ових записника они представљају једностране исправе и субјективни доживљај појединаца који су састављали ове записнике, а они као такви немају готово никакву доказну снагу. Доказивање самих записника се спроводи на начин сведочења лица која су учествовала у састављању истих. Суд је дужан да утврди веродостојност и да ли су ови записници састављени на начин и у складу са процедуром која је прописана Законом и Уредбом. Закон о процедури постоји како би се онемогућила злоупотреба поверених права лицима који састављају записнике. Веродостојност података која су у исправама би се евентуално могла претпоставити искључиво у случају да је у потпуности испоштована процедура утврђивања чињеница предвиђена одредбама закона.

Оператор дистрибутивног система нема само право да утврђује чињеницу неовлашћене потрошње већ и обавезу да ову чињеницу утврди на начин прописан законом и уредбом.

Законом о енергетици и Уредбом о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом дефинисани су облици потрошње електричне енергије.

Морамо истаћи да је чињеницу неовлашћене потрошње потребно утврдити док је бројило још у раду, на мерном месту. У конкретној ситуацији мерно место је било неисправно, дисплеј на бројилу није радио. Што се тиче саме процедуре контроле мерног места записник о контроли мерног места мора бити сачињен на локацији мерног места. Уз записник о запажањима која су наведена се морају обезбедити докази који то потврђују. Потрошачу електричне енергије се мора омогућити учешће у поступку утврђења електричне енергије. Уз то овај записник се уручује потрошачу електричне енергије те се на наведени начин који је обавезан омогућава учешће потрошача електричне енергије у процесу утврђивања неовлашћене потрошње електричне енергије. Уколико наведени записници нису сачињени на законом прописан начин, немају прописану садржину и пратеће доказе, овакав документ не представља доказ о неовлашћеној потрошњи електричне енергије. Напоменути бисмо и чињеницу да искључиву надлежност за ванредни преглед мерила у употреби, врши Дирекција за мере и драгоцене метале за преглед бројила. Ванредни преглед мерила у употреби врши орган надлежан за послове метрологије те чл. 23 ст.1 Закона о метрологији прописује, да оверавање мерила (преглед и жигосање и издавање Уверења о оверавању) врши овлашћено тело, дирекција након спроведеног поступка, чиме се потврђује да је мерило у складу са одобреним типом мерила, односно да испуњава прописане метролошке захтеве. Правилником о начину ванредног прегледа мерила из 2012. године, прописано је да се ванредни преглед мерила врши на начин који обезбеђује независност и непристрасност како би сам извештај у

овом ванредном прегледу бројила представљао ваљану исправу на основу које би могао да се сачини записник о неовлашћеној потрошњи електричне енергије. На бази оваквог записника се издаје рачун за неовлашћену потрошњу.

Све напред наведено говори у прилог чињеници да је суд овај доказ требао да прихвати са задршком, а не како наводи у целости веродостојне и тачне. Што се тиче вештачења вештака за електротехнику, из налаза се не може утврдити ко је користио електричну енергију без одобрења за прикључење и неовлашћено је трошио. Исто тако, у самом налазу наводи да је приликом контроле мерног места констатовано да су оборени аутоматски осигурачи и да дисплеј не ради на бројилу као и да се корисник не налази у евиденцији потрошача. Такође се наводи да је утврђено да је прикључак неисправан, да је мерно место неисправно и да је прикључење на мрежу неисправно те се поставља питање како се дошло до износа који је утврђен о неовлашћеном коришћењу електричне енергије као и да у самом мишљењу вештак наводи да већи део сегмената не може поуздано утврдити те узима паушално и отприлике затечено стање.

Суд није на недвосмислен начин утврдио да ли је уопште дошло до неовлашћене потрошње од стране туженог или неког другог и да ли се постојеће неовлашћене потрошње може поуздано утврдити на основу доказа које је доставио оператор дистрибутивног система.

Неовлашћена потрошња електричне енергије као вид недозвољеног коришћења електричне енергије, мора такође бити недвосмислено утврђена и то приликом вршења контроле од стране оператора, као што мора бити утврђен и начин неовлашћеног коришћења електричне енергије у складу са чланом 54. Уредбе који изричито предвиђа на који начин се електрична енергија неовлашћено користи

Неисправност мерила електричне енергије за које није утврђено да је последица злоупотребе у коришћењу електричне енергије налагала је дужност оператора система прописану одредбом чл. 47 ст.1 Уредбе, да без одлагања обавести корисника система о свим сметњама и оштећењима на мерним уређајима и да предузме хитне мере за њихово отклањање и то у року од 3 дана од дана обавештења. Како није утврђено да је тужени као корисник система био упознат са постојањем оштећења на мерном уређају то је била обавеза тужиоца да предузме мере за отклањање оштећења на уређају, па наведена исправност мерила није могла представљати основ за обрачун потрошње електричне енергије по ценама за неовлашћено преузету електричну енергију-

Напред наведено се тиче саме процедуре за утврђење неовлашћеног коришћења електричне енергије што опет није релевантан и кључни доказ који може да укаже да је пасивна легитимација на страни тужене Општине Баточина. Суд образлаже да је пасивна легитимација на страни Општине Баточина наводећи да тужена није навела коме је поверила обављање комуналне делатности одвођење отпадних вода и коме је уступила на коришћење црпну станицу ради обављања наведене делатности те самим тим и потврдила да пасивна легитимација није на страни тужене Општине Баточина.

Још једном истичемо сходно наведеном да тужена Општина Баточина нема пасивну легитимацију у овом поступку и да суд кроз спроведен поступак и изведене доказе то није несумњиво утврдио.

Из свих наведених разлога ожалбена пресуда је неодржива, па заступник предлаже да суд поступи на начин предложен у уводу ове жалбе.

Општински правобранилац у Рачи
Заступник: Недељковић
